ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 13-07/22

в отношении адвоката

С.А.Г.

г. Москва 26 июля 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Бондаренко Т.В.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* представителя доверителя М.А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 14.06.2022 г. по жалобе доверителя Г.А.Г., в отношении адвоката С.А.Г.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 14.06.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Г.А.Г., в отношении адвоката С.А.Г., в котором сообщается, что адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: что С.А.Г., оказывал заявителю Г.А.Г. юридическую помощь без заключения письменного соглашения, вне рамок адвокатской деятельности, как учредитель ООО «С. юристы», не являлся в судебные заседания. Предмет иска – признание договора ренты недействительным.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* решение Ч. районного суда г. М. от 21.04.2021 г. по делу № 02-Х/2021;
* определение М. городского суда от 10.11.2021 г. по делу № 33- Х/2021;
* оговор об оказании услуг в области права № Х/Х/2020 от 25.03.2020 г.;
* доверенность № 77 АГ Х от 25.03.2020 г.;
* акт к договору об оказании услуг в области права № Х/Х/2020;
* претензия о расторжении договора, взыскании денежных средств;
* справка об инвалидности;
* ответ на претензию;
* выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «С. юристы».

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что между ООО «С. Юристы» и Г.А.Г. заключен договор об оказании услуг в области права, действие которого было прекращено прекращен 16.06.2020 года. Статус адвоката был получен С.А.Г. после этих событий 19.08.2020 года, на основании решении совета АПМО № Х-11 от 19.08.2020 года, то есть уже после возникновения спорных правоотношений ООО «С. Юристы». Каких-либо соглашений между адвокатом С.А.Г. и Г.А.Г. не заключалось, никаких денежных средств от неё или от ООО «С. Юристы» С.А.Г. не получал, в связи с чем никаких обязательств перед ней адвокат не имеет. Решением Ч. районного суда города М. от 21.04.2021 года установлен надлежащий ответчик (ООО «С. Юристы»), что подтверждает вышеизложенные обстоятельства. Никакой предпринимательской деятельностью после получения статуса адвокат никогда не занимался, вне рамок адвокатской деятельности юридических услуг (правовую помощь) не оказывал, работником ООО «С. Юристы» С.А.Г. не являлся.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* удостоверение адвоката;
* выписка от 15.07.2022 г.;

26.07.2022 г. адвокат в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

26.07.2022 г. в заседании комиссии представитель заявителя поддержал доводы жалобы и пояснил, что доверитель обратилась в фирму ООО «С. юристы». Но сотрудники компании подали только иск в суд, представительство осуществлял адвокат С.А.Г.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, поводами для возбуждения дисциплинарного производства являются:

* + 1. жалоба, поданная в адвокатскую палату другим адвокатом, *доверителем адвоката* *или его законным представителем*, а равно - при отказе адвоката принять поручение без достаточных оснований - жалоба лица, обратившегося за оказанием юридической помощи в порядке статьи 26 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»;
		2. представление, внесенное в адвокатскую палату вице-президентом адвокатской палаты либо лицом, его замещающим;
		3. представление, внесенное в адвокатскую палату органом государственной власти, уполномоченным в области адвокатуры;
		4. обращение суда (судьи), рассматривающего дело, представителем (защитником) по которому выступает адвокат, в адрес адвокатской палаты.

В соответствии со ст. 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката под доверителем адвоката понимается:

* лицо, заключившее с адвокатом соглашение об оказании юридической помощи;
* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь на основании соглашения об оказании юридической помощи, заключенного иным лицом;
* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь бесплатно либо по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда.

Согласно пп. 6 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката по результатам разбирательства комиссия вправе вынести, в том числе, заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Как следует из исследованных комиссией материалов, по рассматриваемому дисциплинарному производству адвокат С.А.Г. не заключал соглашение об оказании юридической помощи с заявителем, и юридическую помощь заявителю после получения статуса адвоката не оказывал. Комиссией установлено, что 25.03.2020 года между ООО «С. Юристы» и Г.А.Г. заключен договор об оказании услуг в области права, который прекращен 16.06.2020 года актом о полном исполнении обязательств, а 19.06.2020 года Г.А.Г. направила в адрес ООО «С. Юристы» претензию, уведомив о расторжении договора.

Комиссия соглашается с доводом адвоката о том, что статус адвоката был получен С.А.Г. 19.08.2020 года, на основании решении совета АПМО № Х-11 от 19.08.2020 года, то есть уже после возникновения спорных правоотношений ООО «С. Юристы» и после полного окончания этих правоотношений. Согласно сведениям, содержащимся в едином государственном реестре юридических лиц, ООО «С. Юристы» зарегистрировано 03.08.2011 года, С.А.Г. был участником данного общества. Деятельность организации прекращена 26.08.2021 года. Каких-либо доказательств, что С.А.Г. оказывал доверителю юридическую помощь после даты получения статуса адвоката, в материалах дисциплинарного производства не имеется.

Таким образом, заявитель Г.А.Г. не является доверителем адвоката С.А.Г. в понимании ст. 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката.

 На основании изложенного комиссия признает, что в ходе рассмотрения дисциплинарного производства обнаружено отсутствие допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

 **ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.А.Г. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.